



*Comissão Permanente de Pregão III*

**DECISÃO DO RECURSO**

**PREGÃO ELETRÔNICO Nº 90.066/2025**

Processo de Recurso nº 37.309/2025 - Processo Licitatório nº 21.503/2024, referente ao Edital do Pregão Eletrônico nº 90.066/2025, que tem por objeto a **AQUISIÇÃO DE EQUIPAMENTOS E MOBILIÁRIOS, para atender as necessidades do Hospital Municipal Raul Sertã.**

Trata-se o presente processo administrativo de **RECURSO** interposto, **tempestivamente**, pela empresa **ASCK SOLUÇÕES EMPRESARIAIS LTDA**, inscrita no CNPJ nº 56.384.420/0001-73, com fulcro no artigo 165, inciso I, da Lei n.º 14.133/2021, por intermédio de seu respectivo representante legal, contra os termos da decisão de habilitação da empresa **LICITAX COMERCIO E CONSULTORIA LTDA**, inscrita no CNPJ nº 53.867.026/0001-06, no bojo do Pregão Eletrônico nº **90.066/2025**.

**I) DOS FATOS**

Encerrada a fase de habilitação do Pregão Eletrônico em referência, foi aberto o prazo para manifestação de intenção de recursos, tendo sido apresentada intenção/proposição, tempestivamente, pela empresa **ASCK SOLUÇÕES EMPRESARIAIS LTDA**, doravante denominada Recorrente, contra a decisão que classificou a empresa **LICITAX COMERCIO E CONSULTORIA LTDA**, doravante denominada Recorrida, como provisoriamente vencedora. A intenção é aceita de forma automática pelo Sistema ComprasGov.br, sem a necessidade de juízo de admissibilidade.



*Comissão Permanente de Pregão III*

**II) DO RECURSO**

A Recorrente, também de forma tempestiva, interpôs, por meio do Sistema, recurso objetivando a modificação da decisão de habilitação, alegando, em síntese que:

- a) **Processador fora de linha de produção** – O processador Ryzen 5 1500x, 1ª geração, ofertado pela empresa, está fora de linha de produção (desde 2017), não atendendo à exigência de produto novo, sem uso ou recondicionamento.
- b) **Ausência de marca e modelo** - A recorrente afirma que a Licitax não especificou marca, modelo e fabricante dos componentes (processador, monitor, etc.), copiando apenas as exigências do edital, o que inviabiliza a análise técnica e o comparativo com as exigências do Termo de Referência.

**III) DAS CONTRARRAZÕES**

A Recorrida, tempestivamente, por meio do Sistema, apresentou suas contrarrazões rebatendo as alegações do recurso interposto e pugnando pela manutenção de sua habilitação, conforme as seguintes considerações, em síntese:

- a) **Marca e modelo não eram exigidos** - Sustenta que o edital não exigia a indicação de marca e modelo de cada componente.
- b) **Processador não descontinuado** - afirma que o processador Ryzen 5 1500x ainda está disponível no mercado e não foi descontinuado, podendo ser adquirido de fornecedores oficiais ou da própria AMD.
- c) **Produto novo e fabricado pela própria Licitax** - Declara que ela mesma é a fabricante do computador ofertado, garantindo que o produto é novo, sem uso e sem componentes reconicionados.



*Comissão Permanente de Pregão III*

**IV) DAS CONSIDERAÇÕES DO PREGOEIRO**

O presente processo licitatório foi conduzido em estrita observância aos princípios e regras estabelecidos na Lei.º 14.133/2021.

A controvérsia trazida no recurso diz respeito à conformidade do produto ofertado pela empresa Recorrida com as exigências estabelecidas no Termo de Referência, Anexo II do Edital.

No que se refere à análise técnica da proposta da empresa Recorrida, cabe ressaltar que foi solicitada manifestação formal do Órgão requisitante, acerca das especificações dos produtos ofertados. Em resposta, a área técnica manifestou-se favoravelmente, após análise do catálogo.

Desta feita, trata-se, portanto, de questão de natureza estritamente técnica, cuja análise ultrapassa a esfera de competência da Pregoeira. Assim, nos termos do princípio da segregação de funções (art. 11, inciso I, da Lei nº 14.133/2021), a decisão quanto ao atendimento das especificações técnicas deve estar fundamentada em parecer técnico emitido pelo setor responsável da unidade requisitante.

**V) DAS CONSIDERAÇÕES DA SECRETARIA REQUISITANTE**

Diante do exposto, o presente processo foi encaminhado à Secretaria Municipal de Saúde, unidade requisitante do certame, para análise e manifestação quanto aos aspectos técnicos suscitados no recurso, nos termos do artigo 168 da Lei nº 14.133/2021 e do subitem 23.11 do Edital do Pregão Eletrônico nº 90.064/2025.

Desta forma, o documento trata de recurso interposto pela empresa ASCK Soluções Empresariais LTDA contra a decisão de habilitação da empresa vencedora do item 03 “Computador (Desktop-Básico)”, referente ao Pregão Eletrônico nº 90.066/2025.



*Comissão Permanente de Pregão III*

A área de Captação de Recursos e Planejamento em Saúde, informa que não possui conhecimento técnico especializado para se manifestar sobre o mérito do recurso.

Assim, os autos foram encaminhados à Subsecretaria de Tecnologia e Informação, setor competente para análise técnica e emissão de parecer conclusivo.

**VI) DA ANÁLISE TÉCNICA**

Diante do exposto, o presente processo foi encaminhado à Subsecretaria de Tecnologia e Informação, para análise e manifestação quanto aos aspectos técnicos suscitados no recurso, nos termos do artigo 168 da Lei nº 14.133/2021 e do subitem 23.11 do Edital do Pregão Eletrônico nº 90.066/2025.

Após análise detalhada dos itens impugnados, a Secretaria manifestou-se quanto ao Item 03, verificou-se que, o processador AMD Ryzen 5 1500X, indicado na proposta da empresa LICITAX, não se encontra mais em linha de produção pelo fabricante (AMD) desde o ano de 2019, ainda que continue sendo comercializado no varejo. Tal condição contraria o item editalício que exige que o produto ofertado esteja em linha de produção pelo fabricante, visando garantir a reposição de peças e a longevidade do equipamento; a ausência de indicação de marca e modelo de alguns componentes não configura descumprimento formal do edital, uma vez que tal exigência não consta expressamente no Termo de Referência, embora dificulte a conferência técnica detalhada e por fim, os demais componentes ofertados — memória, SSD, monitor, sistema operacional e periféricos — atendem ou superam as especificações mínimas exigidas.

Diante do exposto, opina-se pelo provimento parcial do recurso, reconhecendo que o equipamento ofertado pela empresa LICITAX não atende integralmente ao edital quanto ao requisito de estar em linha de produção, recomendando-se, portanto, a desclassificação da proposta e a convocação da próxima colocada na ordem de classificação, observando-se a conformidade técnica e legal do item.



*Comissão Permanente de Pregão III*

**VII. DA DECISÃO DO PREGOEIRO**

Diante do exposto, considerando o teor das razões recursais e as considerações apresentadas, com fulcro no artigo 165, §2º, da Lei nº 14.133/2021, **CONHEÇO** do recurso interposto no processo licitatório referente ao Edital do Pregão Eletrônico nº 90.066/2025 e, subsidiada pelo parecer técnico exarado, no mérito, **DOU PROVIMENTO**, alterando a decisão de habilitação anteriormente proferida.

Isto posto, informo que será agendada a volta de fase e convocação da próxima colocada à negociação de preços do item 03 do certame.

Por fim, informamos que esta decisão será publicada na íntegra em <https://www.novafriburgo.rj.gov.br/licitacaoView/?id=1511>.

Nova Friburgo, 20 de outubro de 2025.

**Fernanda Medeiros Rodrigues**

**Pregoeira – Comissão Permanente de Pregão III**

**Matrícula nº 468.036**